

Tisztelt  
Ügyvédi Kamara Elnök Úr!

Vállalkozásom 1992. május 4-én alakult, s jelentős adótorozásom miatt APEH 2001. január 12-i határozatával törölte az adózók nyilvántartásából.

A közel 8 és félelvi tevékenységem alatt (néhány referencia munka felsorolását lásd mellékletben), az általam jogosnak tartott kintlévőségeim nettó összege elérte a 150.000.000.-Ft-ot, melyet sajnos egyrészt a másokkal szembeni, később -véleményem szerint- az ügyvédekkel szembeni túlzott bizalom okozott.

Noha a kintlévőségeim visszaszerzése érdekében komoly összegeket előre kifizetve jogi képviselők segítségét vettem igénybe, ez idáig eredménytelenek maradtak a bírósági úton történő követeléseim, melynek részbeni okai:

1. Az alperesek egy része megszűnt létezni, késői volt a kezdeményezésem elindítása, ez egyértelműen az én hibámból adódott.
2. Egyes cégek jogi képviselői a törvényben fellelhető kiskapukat ismerve ki tudtak farolni a perből. Ez szintén az én hibám volt, a kivitelezés közben a szóbeli megállapodásokban megbízva végeztem el a vállalt alap és pótmunka kötelezettségeimet, a szerződéseket nem megfelelően, azokat felületesen olvastam el, nem készültem fel az esetleges jogszabályok ügyes kijátszására "szakosodott" vállalkozók ellen.
3. Jogi képviselőim, írott megbízásaim ellenére gyakran nem jelentek meg a tárgyalásokon, s bíróság kénytelen volt véleménynyilvánításuk nélkül káromra dönten. Itt az ügyvédek vétkeztek. Minden egyes témában korrektül tájékoztattam az ügyvédek a lezajlott eseményekről, minden egyes témában az első tárgyalásra elmentem, s a második tárgyalásra az ügyvédek írásban és szóban felkészítettem, tájékoztattam, azokon csak elvéve jelentem meg, a munkáim miatt. Mint utólag egyre másra kiderült, ők sem mentek, azokról nem tájékoztattam, igaz én nem érdeklődtem, mert megbíztam bennük.

A mellékletben beadott iratok ez utóbbi ügyvédi "szerződésszegést" bizonyítják:

### 1. SOTE Neurológiai és Pszichiátriai Klinika kóburkolati munkálatok: (a tartozás összege: 8.932.981.--Ft)

A vállalt munkálatok és többletmunkálatok elvégzése után megrendelóm KIPSZER Kft. mondvascinált ürüggyel nem fizette ki jogos követelésemet. Az igazságügyi szakértői szakvélemények is nekem adtak igazat, ezért 1995 október 24-én Dr. Gerő Katalint bíztam meg (közel 1.000.000.-ft előleg letételével), érdekeim érvényesítésére. Az ügyvéd az első években korrektül járt el, majd 1998. május 7-i tárgyalásra nem ment el, a novemberben, tudtom nélkül halasztást kért. 1998 novemberében a halasztás kérelem megismétlődött, ügyvéd az szívinfarktusra hivatkozva (1999 februárjában voltam kórházi kezelésen szívproblémákkal) kért újabb halasztást. Ezt követően ügyvédi munkát, a témát átadtam Dr. Boross László ügyvéd részére (500.000.-Ft számla nélküli előleg kifizetésével, melyhez más ügyek is tartoztak). **Az átadási levélben Dr. Gerő Katalin az alábbiakat közölte: teljes biztonsággal állítja, hogy a pert megnyertem volna, de az behajthatatlanná vált. Négy évig bíztam ebben, de feleslegesen.**

### 2. KLASSZIKUS KFT tartozásai: (10.609.282.-Ft)

Balogh Miklós, a RENESZÁNSZ RT jelenlegi elnöke a Klasszikus Kft tulajdonosa és ügyvezetője írásban többször is elismerte tartozását (lásd 1997 június 20-i nekem írt levelét), Dr. Györgyi Árpád jogi képviselőmmel több egyeztető tárgyalást is tartottak, de az oly sokáig tartott, hogy időközben a Klasszikus Kft-t ellen 1999. április 06-án felszámolás kezdődött, s Dr. Györgyi Árpád sem erről, sem későbbi érdemi lépéseiről nem tájékoztattott, itt is vesztettem.

Ezt követően egy kivétellel minden jogi ügyemet átadtam Dr. Tólos Zsuzsa ügyvéd részére

### 3 VANNI KFT tartozása (543.750.-Ft előleg, plusz 748.872.-Ft kártérítési összeg = 1.292.622.-Ft)

Ez ügyben a 2001 július 04-i első tárgyaláson részt vettem, részletesen leírtam az eseményeket. Vanni Kft ellenkérelemmel élt, melyet természetesen nem fogadtam el, hisz az alapvetően valótlan volt. A második tárgyaláson is részt vettem, viszont a későbbi tárgyalásokról információt nem kaptam, igaz nem is kértem, ezért meglepetésként ért az illetékhivatal felszólítása, melyből kiderült, hogy a pert elvesztettem. Eddig nem kérdeztem rá, hogy mi volt a per elvesztésének oka, hisz a kintlévőségeimhez képest kicsinyke összegről volt szó, de egyszerűen hihetetlen, felfoghatatlan számomra az eljárás végeredménye! Ha a bírósági végzést időben kézhez kapom, akkor természetes, hogy éltem volna a fellebbezés lehetőségével

**4. KÖGOMBA Kft. (400.000.-Ft)**

Anyagelőleg került kifizetésre részemről, mely nem teljesült. Az első tárgyaláson részt vettem, de a többin már képviselőm vett vagy nem vett részt, mindenesetre a döntést teljesen megalapozatlannak tartom, s ha arról időben tájékoztatva lettem volna, éltem volna a fellebbezés lehetőségével

**5. EX.CORTEX Rt. (500.000.-ft)**

Noha a követelésem megalapozott volt, EX- CORTEX ügyetlenségem miatt ki tudott bújni, csak reménykedhettem az Ügyvéd ügyességében, de igazából nem bíztam az eredményességben.

**6. Dr. Józsa Ferenc felperes ügye, 15.000.000.-Ft kölcsönt adott,**

Az első tárgyaláson részt vettem, ahol természetesen elismertem a kölcsönt adott pénzösszeget, csak annak visszafizetését kérdőjeleztem meg, úgy érzem, hogy megalapozottan, melyet a tanú Kovács Péter a testvérem is bizonyított, (a mai napig perben áll Dr. Józsa Ferencsel szemben, aki segítségével az öcsém tulajdonában lévő ingatlanra a tudta nélkül 260.000.000.-Ft-ot vettek fel) és ellenkérelemmel éltem. Az ellenkérelemhez kapcsolódó későbbi tárgyalásokra ügyvédnő nem ment el, az általam és öcsém által tett, illetve számára leírt észrevételeket nem használta fel, a tárgyalásokon nem jelent meg, azokra váratlanul közbejött problémákra hivatkozva nem ment el, kimentette magát. A végső tárgyalásra általunk meghívott Dr. Györgyi Árpád "korona" tanú, korábbi ügyvédem sem jelent meg.

A bírósági végzést Kovács Péter tanú valós nyilatkozatai alapján megalapozatlannak tartom.

Rögzítenem kell, hogy Dr. Tálos Zsuzsa a leírtak ellenére, amikor jelen volt a kitűzött tárgyalásokon, felkészülten igen korrektül képviselte érdekeimet, illetve képviseli a jelenleg még a Magyar Építő Rt-vel szemben folyamatban, lévő peremben is.

A fent leírt ügyeket összefoglalva sérelmesnek tartom, hogy jogi képviselőim több alkalommal nem mentek el a tárgyalásokra, ezért az adott ügyekben megalapozottan nem képviselt, noha azokban az EX CORTEX elleni perem kivételével teljes mértékben, úgy érzem, sőt biztos vagyok benne (!) nekem volt igazam.

**Nem említettem még a nagyobb volumenű kintlévőségeimet, s az ahhoz kapcsolódó tervezett pereimet, mint:**

Dudás Mihály vállalkozásai a késedelmi kamatokkal növelten kb. 80.000.000.-Ft  
FERMONT 92' KFT a késedelmi kamatokkal kb. 110.000.000.-Ft  
Magyar Építő Rt a késedelmi kamatokkal kb. 17.000.000.-Ft tartozást halmoztak fel

Lehet, hogy kissé belefáradva a fent leírt, "felesleges" perekbe, hagytam volna az összes, kintlévőségemet veszni, de váratlanul, a Dr. Tálos Zsuzsa féle elvesztett perek után megkaptam az Illetékhivatal fizetési felszólításait. Ez már sok volt, hisz nem elég probléma és veszteség számomra a jogos követelések jogtalan elbukása, de hogy még ezek után nekem kelljen fizetni, illetve azok végrehajtása érdekében fizetésem nagy részét még le is tiltsák, az felháborít!

Szeretnék Önöktől tanácsot kérni, hogy a mellékelten átadott dokumentumokat áttanulmányozva, a fenti ügyeimben van-e lehetőségem, van-e értelme kifogással élnem? Ha igen, akkor kérném segítő javaslatukat.

Budapest, 2004. március 16



Kovács István